

Catre:

**TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA CIVILA**

ONORATA INSTANTA,

Subscrisa,

- **Uniunea Salvati Romania** (*in continuare "USR"*), partid politic inregistrat la pozitia nr. 125 in Registrul partidelor politice conform Hotararii nr. 54/DEC/P/04.04.2016 pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr. 9609/3/2016 si care, , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in Municipiul Bucuresti, str. Carol Davila nr. 91, parter, ap. 1, Sector 5, reprezentata de domnul Elek Levente, in calitate presedinte interimar,

si

Subsemnatii,

- **Wring Roxana - Sanda**, domiciliata in Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Naum Ramniceanu, nr. 2-4, bl. 5, sc. 1, et. 6, ap. 25, consilier local din partea USR in cadrul Consiliului General al Municipiului Bucuresti si lider de grup al consilierilor locali din partea USR in cadrul Consiliului General al Municipiului Bucuresti
- **Ciceala Ana - Maria**, domiciliata in Mun. Bucuresti, Sector 3, Int. Badeni, nr. 4, bl. Y7, sc. B, et. 3, ap. 14, avand CNP 2830206160011, consilier local din partea USR in cadrul Consiliului General al Municipiului Bucuresti
- **Gadiuta Alexandru Valeriu**, domiciliat in Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Drumul Taberei nr. 73B, bl. TS 40, scara 1, apt. 28, consilier local din partea USR in Consiliul General al Municipiului Bucuresti,

in contradictoriu cu

- **Firea Gabriela**, cu adresa cunoscuta la locul de desfasurare a activitatii in cadrul Primariei Municipiului Bucuresti, din Bucuresti, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, Bucuresti,

In temeiul prev. art. 194 si urm. CPC, formulam prezenta

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA

Prin care solicitam

- sa se constate incalcarea de catre parata a drepturilor subscrisei si a subsemnatilor in calitate de consilieri locali din partea USB in cadrul Consiliului General al Municipiului Bucuresti la onoare, demnitate, imagine si viata privata, drepturi nepatrimoniale apartinand subscrisei si subsemnatilor si stirbite de catre parata prin formularea de afirmatii denigratoare, defaimatoare si mincinoase la adresa noastra
- obligarea paratei la plata sumei totale de 500.000 lei, in proportii egale, reprezentand daune morale pentru atingerea adusa drepturilor la onoare, demnitate, reputatie si imagine privata a subscrisei si subsemnatilor
- obligarea paratei, pe cheltuiala sa, la publicarea hotararii de condamnare.

Pentru urmatoarele motive:

A. Parata intretine o campanie denigratoare prin declaratii in presa, impotriva subscrisei USB si a consilierilor locali din cadrul Consiliului General al Municipiului Bucuresti (in continuare "CGMB")

La alegerile locale din iunie 2016, Uniunea Salvati Bucurestiul (*in continuare "USB"*), a obtinut 15 mandate de consilieri locali in cadrul Consiliului General al Municipiului Bucuresti.

Potrivit Hotararii nr. 127/DEC/P/26.10.2016 pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr. 35215/3/2016 si ramasa definitiva prin Hotararea nr. 1001/29.12.2016 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, a avut loc fuziunea dintre partidele USB si USB, prin care USB a absorbit USB. In urma fuziunii dintre USB si USB, in conformitate cu dispozitiile art. 38 alin. (1) din *Legea partidelor politice nr. 14/2003*, USB se subroga in drepturile si obligatiile partidului politic USB.

Doamna Firea Gabriela indeplineste functia de Primar General al Primariei Municipiului Bucuresti si are printre atributiile inclusiv participarea la sedintele CGMB.

La sedinta CGMB din data de 09.06.2017 a avut loc un incident generat de faptul ca mai multi cetateni au incercat sa intre in sala sedintei inasa au fost opriti in mod violent de catre reprezentantii politiei locale care asigurau paza institutiei. In urma incidentului parata a dat mai multe declaratii incriminatoare si mincinoase cu privire la consilierii locali ai USB din cadrul CGMB.

Intr-un comunicat de presa oficial al Primariei Municipiului Bucuresti, cat si in declaratiile personale ale paratei din mass-media si presa scrisa, incidentul a fost asociat cu consilierii locali din partea USB care sunt acuzati de instigare la violente.

Prin comunicatul primariei aparut pe site-ul institutiei (*Anexa 1*) se afirma ca un grup de cetateni, coordonati si sprijiniti de consilierii generali ai USB au patruns ilegal in sediul

primariei si in sala de sedinte a CGMB, provocand incidente violente si ca in cursul incidentelor au fost agresati 3 polititisti locali.

In continuarea comunicatului este preluata declaratia paratei, care afirma ca singurul obiectiv al consilierilor USR este de a obstructiona prin orice mijloace, activitatea administratiei locale, ca acestia incalca legea si fac scandal la sedintele consiliului.

Parata mai afirma ca consilierii USR nu ar fi interesati de binele cetatenilor si ca important pentru acestia era ca in sala sa patrunda simpatizanti ai USR sau membri ai unor ONG-uri afiliate acestei formatiuni, pe care i-a asociat cu grupuri de interese pretins a fi abonate de ani de zile la bugetul capitalei care au amenintat-o pe parata ca nu-si va continua mandatul.

Intr-o alta interventie telefonica la postul de televiziune nationala Antena 3, parata a declarat cu privire la incidentul din data de 08.06.2017 faptul ca au patruns in institutie mai multe persoane, aduse de catre consilierii USR si ca acestia au lovit un politist fiind necesara chemarea unei ambulante. *(Anexa 2)*

Intr-o alta interventie telefonica la postul de televiziune DIGI 24, parata afirma ca respectivii cetateni care au incercat sa participe la sedinta CGMB au fost sutinuti de consilierul USR Alexandru Gadiuta care i-a asteptat pe cetateni la intrarea in primarie, iar in incinta salii de sedinta ii asteptau alti consilieri ai USR care au fraternizat si care au facut acte de violenta. *(Anexa 3)*

Prin declaratiile pe care le-a facut in spatiul public, parata asociaza in mod nelegitim si intr-un mod mincinos, imaginea subscrisei USR si a consilierilor locali din partea USR de pretinse fapte de violenta care de fapt nu au provenit de la consilierii USR si nici macar de la cetatenii care au incercat sa participe la sedinta CGMB.

In realitate, un numar de aproximativ 20 de cetateni au incercat sa intre in sala de sedinta inasa au fost opriti intr-un mod violent de reprezentantii Politiei Locale, chiar daca majoritatea cetatenilor au facut cereri prealabile prin care si-au manifestat intentia de a lua parte la respectiva sedinta.

Interzicerea accesului cetatenilor la sedinta publica a CGMB contravine prevederilor Constitutiei si a prevederilor legale care promoveaza democratia participativa.

Reclamantul Gadiuta Alexandru Valeriu, in calitate de consilier nu a facut altceva decat sa interactioneze cu cetatenii pe care ii reprezinta, fara sa-i instige a violente sau la alte fapte ilegale.

Mentionam ca nu este prima data cand parata intelege sa procedeze intr-o astfel de maniera incompatibila cu functia pe care o detine, astfel ca fortati de consecventa de care da dovada, am fost nevoiti sa formulam prezenta cerere.

In data de 11 mai, doamna primar a dat un comunicat pe pagina oficiala a Primariei Municipiului Bucuresti prin intermediul Biroului de Presa, prin care a denigrat in mod fatis partidul USR si consilierii locali ai USR. *(Anexa 4)*

Astfel, in urma formularii de catre consilierii USB a unei actiuni in instanta de contencios administrativ de suspendare a efectelor unor hotarari ale CGMB aprobate in mod nelegal, Biroul de Presa al PMB, la imputernicirea Primarului General a facut urmatoarea declaratie:

Demersul USB, transformata ulterior in Uniunea pentru Salvarea Romaniei, este unul pur politicianist si vizeaza exclusiv impiedicarea prin orice mijloace a punerii in practica a Programului de Guvernare Locala al actualei administratii. De altfel, aceasta actiune se inscrie in linia obisnuita a activitatii reprezentantilor USB-USB in Consiliul General al Capitalei si in Consiliile Locale ale celor 6 sectoare.

B. In cauza sunt intrunite conditiile raspunderii civile delictuale, existenta unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, raportul de cauzalitate intre acestea, existenta vinovatiei celui care a determinat producerea prejudiciului.

B1. Afirmatiile paratei expuse in mass - media aduc atingere drepturilor personale nepatrimoniale ale subscrisei si ale subsemnatilor si se circumscriu notiunii de „fapta ilicita cauzatoare a unui prejudiciu”.

Potrivit prevederilor art. 1349 alin.1 C. Civ.

orice persoana are indatorirea sa respecte regulile de conduita pe care legea sau obiceiul locului le impune si sa nu aduca atingere, prin actiunile sau inactiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane ”, iar potrivit alin. 2 al aceluiasi articol ”cel care, avand discernamant, incalca aceasta indatorire raspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat sa le repare integral.

Totodata, conform art. 1357 alin. (1) C. Civ.

Cel care cauzeaza altuia un prejudiciu printr-o fapta ilicita, savarsita cu vinovatie, este obligat sa il repare.

Fapta ilicita a paratei consta in afirmatiile facute de acesta fara o justificare legitima, in spatiul public, afirmatii care au fost propagate in mass-media si care sunt de natura sa afecteze formatiunea politica USB cat si membrii acesteia, prin atingerea valorilor sociale, precum demnitatea, onoarea si reputatia.

Consideram ca aceste declaratii depasesc limitele dreptului fundamental la exprimare, astfel cum este acesta consacrat de art. 70 C. Civ.

(1) Orice persoana are dreptul la libera exprimare.

(2) Exercitarea acestui drept nu poate fi restransa decat in cazurile si limitele prevazute la art. 75.

Prevederile art. 75 C. Civ. traseaza limitele dreptului la exprimare

(1) Nu constituie o incalcare a drepturilor prevazute in aceasta sectiune atingerile care sunt permise de lege sau de conventiile si pactele internationale privitoare la drepturile omului la care Romania este parte.

(2) Exercitarea drepturilor si libertatilor constitutionale cu buna-credinta si cu respectarea pactelor si conventiilor internationale la care Romania este parte nu constituie o incalcare a drepturilor prevazute in prezenta sectiune.

Or, orice persoana are dreptul la exprimare atata timp cat dreptul sau nu intra in conflict cu alte drepturi fundamentale ale altor persoane. In acest sens este art. 10 din CEDO

1. Orice persoana are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie si libertatea de a primi sau de a comunica informatii ori idei fara amestecul autoritatilor publice si fara a tine seama de frontiere. Prezentul articol nu impiedica statele sa supuna societatile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercitarea acestor libertati ce comporta indatoriri si responsabilitati poate fi supusa unor formalitati, conditii, restringeri sau sanctiuni prevazute de lege, care constituie masuri necesare, intr-o societate democratica, pentru securitatea nationala, integritatea teritoriala sau siguranta publica, apararea ordinii si prevenirea infractiunilor, protectia sanatatii sau a moralei, protectia reputatiei sau a drepturilor altora pentru a impiedica divulgarea de informatii confidentiale sau pentru a garanta autoritatea si impartialitatea puterii judecatoresti.

B2. Existenta vinovatiei paratei rezida clar din continutul declaratiilor date de aceasta

Afirmatiile paratei sunt facute cu rea-credinta, ele fiind false, denigratoare, avand unicul scop de a afecta in mod negativ reputatia si imaginea subscrisei si a subsemnatilor, iar la baza acestei campanii de denigrare.

B3. Suma solicitata cu titlu de daune morale reflecta vatamarea drepturilor partidului USR si a consilierilor locali din partea USR prin afirmatiile defaimatoare si mincinoase pe care parata le lanseaza la adresa acestora.

Declaratiile din presa ale paratei fac parte dintr-o campanie de defaimare a subscrisei si subsemnatilor, in masura aratata anterior, care nu este protejata de dreptul constitutional la libertatea de exprimare, si nici de art. 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Parata este persoana publica, care se bucura de o vizibilitate mare pe retelele de socializare si in viata publica in general, lucru care conduce la raspandirea afirmatiilor acesteia cu repeziciune.

Avand in vedere caracterul informatiei raspandite, gradul de raspandire a informatiei, personalitatea paratei, reputatia subscrisei si a subsemnatilor, gradul de vinovatie a paratei, consecintele raspandirii informatiei defaimatoare, consideram ca se impune obligarea paratei la repararea prejudiciului.

B4. Legatura de cauzalitate intre fapta ilicita si prejudiciu rezulta din consecintele negative produse de aceasta

Declaratiile false si defaimatoare la adresa subscrisei si a subsemnatilor sunt de natura a ne aduce grave prejudicii, prin afectarea in mod negativ a drepturilor noastre la onoare, demnitate, reputatie si imagine privata.

Declaratiile paratei au fost preluate de mass-media. Prin propagarea acestor informatii s-a creat un adevarat subiect la nivel national, care nu are nicio legatura cu realitatea.

Suma solicitata cu titlu de daune morale reprezinta contravaloarea vatamarii drepturilor subscrisei si ale subsemnatilor prin afirmatiile defaimatoare si mincinoase pe care parata le lanseaza la adresa noastra si care produc efecte negative pentru subscrisa si subsemnatii.

In calitatea sa de primar si functionar public, parata a diseminat informatii false, cunoscand caracterul mincinos al acestora. Afirmatiile sunt de natura sa invrajbeasca cetatenii Bucurestiului si sa discrediteze formatiunea politica USB si membrii acesteia.

Pentru toate considerentele, va rog sa dispuneti admiterea actiunii astfel cum a fost formulata.

In drept. Prezenta cerere este intemeiata pe prev. 252 C. Civ. si urm., art. 254 alin. (4) C. Civ., 257 C. Civ.

Probe. In sustinerea cererii formulate, solicitam incuviintarea probei cu inscrisuri.

Atasam fotocopii ale declaratiilor paratei, astfel cum au fost capturate de pe site-urile de stiri

Depunem prezenta cerere in doua exemplare, dintre care un exemplar pentru instanta si un exemplar pentru comunicare.

Semnatori:

Uniunea Salvati Romania
prin presedinte, Elek Levente



Wring Roxana - Sanda



Ciccala Ana - Maria



Gadiuta Alexandru Valeriu

